Wealthy Care Consortium Sdn Bhd lwn Ketua Pegawai Eksekutif Suruhanjaya Persaingan Malaysia (MyCC) dan satu lagi

MAHKAMAH TINGGI (PULAU PINANG) — PERMOHONAN SEMAKAN KEHAKIMAN NO PA-25–94–10 TAHUN 2018
HADHARIAH SYED ISMAIL H
5 OGOS 2019

Prosedur Sivil — Semakan kehakiman — Certiorari — Pemohon memohon perintah certiorari untuk membatalkan keputusan responden — Sama ada keputusan responden kedua untuk meneruskan siasatan ke atas pemohon adalah menyalahi undang-undang, tidak munasabah dan/atau tidak rasional dan mengandungi ketidakwajaran prosedur dalam keputusan — Sama ada permohonan untuk membatalkan siasatan terhadap pemohon mengikut notis wajar dibenarkan — Akta Persaingan 2010 ss 4(2)(a), 14(1), 18(1) & 20

Dalam permohonan semakan kehakiman ini, pemohon memohon perintah certiorari untuk membatalkan keputusan-keputusan yang telah dikeluarkan terhadap pemohon. Responden kedua ditubuhkan dengan tujuan untuk menguatkuasakan peruntukan-peruntukan di bawah Akta Persaingan 2010 ('Akta'). Pemohon dalam kes ini adalah suatu syarikat pengangkutan yang mengangkut kontena-kontena keluar daripada kawasan Pelabuhan Pulau Pinang. Maka, kontena-kontena yang akan diangkut keluar oleh pemohon perlu melalui mesin pengimbas Kastam Diraja Malaysia. Pada 30 November 2016, responden kedua telah menerima suatu pertanyaan tentang surat pekeliling yang dikeluarkan oleh Persatuan Haulier Malaysia, Cawangan Utara ('surat pekeliling tersebut'). Responden kedua juga telah menerima beberapa surat pekeliling yang berkaitan dengan surat pekeliling tersebut yang dikeluarkan oleh syarikat-syarikat Hauliers yang kesemuanya telah menetapkan 'Scanning Surcharge' sebanyak RM75. Responden kedua mempunyai sebab untuk mengesyaki bahawa perusahaan-perusahaan yang terlibat, termasuk pemohon telah atau sedang melanggar s 4(2)(a) Akta iaitu membuat perjanjian yang menetapkan harga surcaj sebanyak RM75 sebagai kos operasi imbasan. Oleh itu, responden kedua telah memulakan siasatan mengikut s 14(1) Akta. Responden kedua telah mengeluarkan dan menyerahkan kepada pemohon tiga notis. Pemohon telah mematuhi sepenuhnya notis pertama dan notis ketiga. Walaubagaimanapun, pemohon gagal memenuhi sepenuhnya notis kedua kerana pemohon gagal untuk mengemukakan dokumen-dokumen. Isu-isu untuk pertimbangan adalah: (a) sama ada keputusan responden kedua untuk meneruskan siasatan ke atas pemohon adalah menyalahi undang-undang, tidak munasabah dan/atau tidak

A rasional dan mengandungi ketidakwajaran prosedur dalam keputusan; dan (b) sama ada permohonan untuk membatalkan siasatan terhadap pemohon mengikut notis wajar dibenarkan.

Diputuskan, menolak permohonan pemohon dengan kos RM5,000:

B (1) Perkataan-perkataan di dalam s 14(1) Akta jelas memberi kuasa kepada responden kedua untuk menjalankan siasatan jika responden kedua ada sebab untuk mengesyaki mana-mana perusahaan telah melanggar larangan di bawah Akta. Seksyen 14(1) tidak menghendaki responden kedua memberikan sebab-sebab atau bukti kenapa mengesyaki pemohon C telah melakukan kesalahan di bawah s 4(2)(a) Akta (lihat perenggan 2).

(2) Notis-notis dikeluarkan mengikut undang-undang. Pemohon yang telah mematuhi kesemua notis dihalang oleh prinsip estoppel daripada mencabar notis-notis tersebut. Pengataan pemohon bahawa keputusan D responden kedua mengesyaki pemohon adalah pra-matang kerana dokumen-dokumen masih diminta adalah suatu pengataan yang tidak berasas. Sebaliknya, siasatan responden kedua dibuat mengikut kehendak-kehendak di bawah Akta (lihat perenggan 23).

E (3) Kad nama En Baidrulhisam yang bertanda eksh IS-9 dan carta organisasi yang ditandakan sebagai eksh IS-2 jelas menyebut bahawa pemohon adalah sebahagian dari Kumpulan Lee Ting San. Oleh itu, dakwaan pemohon bahawa ia tidak tidak ada kaitan dengan Kumpulan Lee Ting San adalah tidak berasas (lihat perenggan 26).

F (4) Pemohon tidak ada hak untuk mengganggu, menghalang atau menyekat siasatan responden-responden dengan alasan yang remeh temeh. Responden kedua hanya menjalankan tanggungjawab statutorinya di bawah Akta (lihat perenggan 27).

G **[English summary**

In the application for this judicial review, the applicant applied for a certiorari order to quash the decisions made against the applicant. The second respondent was established with the purpose of enforcing the provisions of the Competition Act 2010 ('the Act'). The applicant in this case was a transport H company transporting containers out of the Port of Penang. Therefore, the containers to be transported out by the applicant must be through the Royal Malaysian Customs scanner. On 30 November 2016, the second respondent received an enquiry on circulars issued by the Malaysian Haulier Association, Northern Branch ('the circular'). The second respondent also received several I circulars relating to the circular issued by the Haulier company, all of which fixed a 'Scanning Surcharge' of RM75. The second respondent had reason to suspect that the companies involved, including the applicant had been or were in violation of s 4(2)(a) of the Act, which set out an agreement setting the surcharge price of RM75 as a scanning operation cost. Therefore, the second

respondent commenced an investigation under s 14(1) of the Act. The second respondent issued and submitted to the applicant three notices. The applicant had fully complied with the first and third notices. However, the applicant failed to fully comply with the second notice as the applicant failed to submit the documents. The issues for consideration were: (a) whether the decision of the second respondent to continue the investigation on the applicant was unlawful, unreasonable and/or irrational and contained improper procedures in the decision; and (b) whether the application to withdraw the investigation against the applicant on due notice ought to be allowed.

Held, dismissing the applicant's application with costs of RM5,000:

(1) The words in s 14(1) of the Act clearly empowered the second respondent to conduct an investigation if the second respondent had reason to suspect any company had breached the prohibition under the Act. Section 14(1) did not require the second respondent to provide reasons or evidence for suspecting the applicant to have committed an offense under s 4(2)(a) of the Act (see para 2).

(2) The notices were issued in accordance with law. The applicant who had complied with all the notices were prevented by estoppel principles from challenging such notices. The applicant's claim that the second respondent's decision to suspect the applicant was premature because the documents was still requested was a baseless statement. Instead, the second respondent's investigation was conducted in accordance with the requirements of the Act (see para 23).

(3) En Baidrulhisam's business card marked exh IS-9 and the organisational chart marked as exh IS-2 clearly indicated that the applicant was part of the Lee Ting San Group. Therefore, the claimant's claim that it had nothing to do with Lee Ting San Group was baseless (see para 26).

(4) The applicant had no right to interfere, interrupt or obstruct the respondents' investigations with tinkering grounds. The second respondent only exercised its statutory responsibility under the Act (see para 27).]

Kes-kes yang dirujuk

Tenaga Nasional Bhd v Yahaya bin Jusoh [2014] 1 MLJ 483; [2014] 2 CLJ 498, MR (dirujuk)

Undang-undang yang dirujuk

Akta Persaingan 2010 ss 4(2)(a), 14, 14(1), 18, 18(1), 18(1)(a), 20

Siti Rafidah (Mohammad lrwan Shah bersamanya) (Aswandi Hashim & Co) bagi pihak pemohon.
Karin Lim (Dominic & Nicholas Lim bersamanya) (Presgrave & Matthews) bagi pihak responden.

Hadhariah Syed Ismail H:

PENGENALAN

[1] Dalam permohonan semakan kehakiman ini, pemohon memohon perintah certiorari untuk membatalkan keputusan-keputusan yang telah dikeluarkan terhadap pemohon melalui:

(a) *notice to require provision of information and document by the Competition Commission under* s 18(1) of the Competition Act 2010 (Act 712)('this notice') bertarikh 10 Julai 2018; dan

(b) *direction by the Competition Commission to allow access to records, etc under* s 20 of the Competition Act 2010 (Act 712) ('the direction') bertarikh 10 Julai 2018.

[2] Fungsi mahkamah dalam semakan kehakiman ialah menyemak proses sesuatu keputusan itu dibuat, sama ada ianya adalah munasabah atau terdapat unsur illegality, irrationality atau impropriety; (rujuk *Tenaga Nasional Bhd v Yahaya bin Jusoh* [2014] 1 MLJ 483; [2014] 2 CLJ 498).

LATAR BELAKANG FAKTA

[3] Responden kedua, Suruhanjaya Persaingan ditubuhkan pada 1 April 2011 dengan tujuan untuk menguatkuasakan peruntukan-peruntukan di bawah Akta Persaingan 2010 (Akta 712) .

[4] Fungsi responden kedua ialah untuk menjaga proses persaingan bebas dan adil dalam pasaran komersial untuk kebaikan pengguna-pengguna. Responden kedua diberi kuasa untuk antara lainnya, memastikan kepatuhan kepada Akta 712, menyiasat aduan-aduan berkenaan kelakuan anti-persaingan, melakukan kajian pasaran dan mengenakan denda ke atas syarikat-syarikat atau perusahaan-perusahaan yang melanggar undang-undang persaingan.

[5] Sebelum 8 September 2016, Kastam Diraja Malaysia menjalankan proses imbasan (scan dan periksa) ke atas semua kontena import yang masuk ke Malaysia melalui Pelabuhan Pulau Pinang secara rambang (random). Mulai 8 September 2016, proses 100% imbasan dilaksanakan di mana

kontena-kontena yang berkenaan akan diimbas menggunakan mesin pengimbas kontena milik Kastam Diraja Malaysia yang diletakkan di dalam kawasan Pelabuhan Pulau Pinang.

[6] Kontena-kontena tersebut dikehendaki melalui mesin pengimbas Kastam Diraja Malaysia terlebih dahulu sebelum kontena-kontena tersebut dibenarkan untuk dibawa keluar daripada kawasan Pelabuhan Pulau Pinang. Tiada apa-apa caj tambahan yang dikenakan oleh Kastam Diraja Malaysia atau pun Pelabuhan Pulau Pinang untuk proses imbasan kontena-kontena tersebut.

[7] Pemohon dalam kes ini adalah suatu syarikat pengangkutan yang mengangkut kontena-kontena keluar daripada kawasan Pelabuhan Pulau Pinang. Maka, kontena-kontena yang akan diangkut keluar oleh pemohon perlu melalui mesin pengimbas Kastam Diraja Malaysia.

[8] Pemohon, Wealthy Care Consortium Sdn Bhd adalah sebahagian daripada Kumpulan Lee Ting San Group of Companies di mana ia dimiliki seratus peratus oleh LTS Logistics Sdn Bhd yang dimiliki seratus peratus oleh Lee Ting San Lorry Transport Sdn Bhd. Kesemua syarikat dalam Lee Ting San Group of Companies mempunyai pengarah dan setiausaha syarikat yang sama.

[9] Pada 30 November 2016, responden kedua telah menerima suatu pertanyaan tentang surat pekeliling yang dikeluarkan oleh Persatuan Haulier Malaysia, Cawangan Utara ('surat pekeliling tersebut'). Responden kedua juga telah menerima beberapa surat pekeliling yang berkaitan dengan surat pekeliling tersebut yang dikeluarkan oleh syarikat-syarikat Hauliers yang kesemuanya telah menetapkan 'Scanning Surcharge' sebanyak RM75 yang berkuatkuasa pada 1 Disember 2016 seperti berikut:

(i) surat pekeliling tanpa tarikh dari SH Haulage Sdn Bhd;

(ii) surat pekeliling bertarikh 15 November 2016 dari LTS Logistics (PG) Sdn Bhd;

(iii) surat pekeliling bertarikh 16 November 2016 dari Lee Ting San Enterprise Sdn Bhd; dan

(iv) surat pekeliling bertarikh 16 November 2016 dari Wealthy Care Consortium Sdn Bhd.

[10] Selepas menerima surat pekeliling yang disenaraikan di perenggan 7(i) hingga (iv) di atas, responden kedua mempunyai sebab untuk mengesyaki bahawa perusahaan-perusahaan yang terlibat, termasuk pemohon telah atau sedang melanggar s 4(2)(a) Akta 712 iaitu membuat perjanjian yang menetapkan harga surcaj sebanyak RM75 sebagai kos operasi imbasan. Oleh itu, responden kedua telah memulakan siasatan mengikut s 14(1) Akta 712 .

[11] Seksyen 4(2)(a) Akta 712 melarang perusahaan-perusahaan membuat perjanjian yang mempunyai matlamat untuk menetapkan, secara langsung atau tidak langsung, suatu harga belian atau jualan atau apa-apa syarat perdagangan yang lain.

[12] Bagi maksud menjalankan siasatan sama ada pemohon telah melanggar s 4(2)(a), responden kedua telah mengeluarkan dan menyerahkan kepada pemohon tiga notis berikut:

(a) notis di bawah s 18(1) bertarikh 3 Mac 2017 ('notis pertama');

(b) notis di bawah s 18(1) bertarikh 10 Julai 2018 ('notis kedua'); dan

(c) notis di bawah s 20 bertarikh 10 Julai 2018 ('notis ketiga').

[13] Notis pertama dan notis kedua menghendaki pemohon mengemukakan kepada responden kedua maklumat dan dokumen-dokumen yang dinyatakan dalam kedua-dua notis tersebut. Notis ketiga pula menghendaki pemohon membenarkan responden kedua akses kepada rekod-rekod pemohon.

[14] Pemohon telah mematuhi sepenuhnya notis pertama dan notis ketiga.

[15] Walaubagaimanapun, pemohon gagal memenuhi sepenuhnya notis kedua kerana pemohon gagal untuk mengemukakan dokumen-dokumen berikut:

(a) the revenue earned and the number of movements by Wealthy Care Consortium Sdn Bhd on monthly basis in relation to movement of import and export containers at the Penang Port for the period of January 2015 up until the date of this notice;

(b) the revenue earned by Wealthy Care Consortium Sdn Bhd on a yearly basis in relation to movement of import and export containers for the period of January 2015 up until the date of this notice; and

(c) Wealthy Care Consortium Sdn Bhd worldwide turnover including groups of companies on a yearly basis for the year of 2015 up until the date of this notice.

ISU UNTUK DIPUTUSKAN

[16] Dalam hujahan bertulisnya, peguam pemohon telah membangkitkan dua isu berikut:

(a) keputusan responden kedua untuk meneruskan siasatan ke atas pemohon adalah menyalahi undang-undang, tidak munasabah dan/atau tidak rasional dan mengandungi ketidakwajaran prosedur dalam keputusan; dan

(b) sama ada permohonan untuk membatalkan siasatan terhadap pemohon mengikut notis bertarikh 10 Julai 2018 wajar dibenarkan.

ISU PERTAMA

[17] Peguam pemohon menghujahkan bahawa keputusan responden kedua untuk meneruskan siasatan adalah tidak munasabah, tidak rasional dan tidak mengikut prosedur atas alasan-alasan berikut:

(a) melalui surat bertarikh 10 Julai 2018, responden kedua tidak pernah menyatakan dengan terperinci berkenaan butiran siasatan yang telah dibuat dan apakah dokumen yang telah dirujuk oleh responden kedua dalam mencapai keputusannya mengesyaki pemohon telah melanggar s 4(2)(a) Akta;

(b) berdasarkan surat 10 Julai 2018 itu juga, terdapat dua tarikh yang berbeza untuk pemohon menyediakan dokumen-dokumen yang diminta iaitu pada pukul 2.30 petang 10 Julai 2018 dan jam 11 pagi 8 Julai 2018;

(c) responden kedua telahpun membuat satu keputusan berdasarkan surat 10 Julai 2018 dan keputusan itu adalah pra-matang kerana selepas itu responden kedua mengarahkan pemohon untuk menyediakan dokumen-dokumen; dan

(d) tindakan responden-responden bercanggah dengan prinsip keadilan asasi.

[18] Dalam hujahan balasnya, peguam responden-responden menjawab hujahan peguam pemohon seperti berikut:

(a) s 14 Akta 712 memberi kuasa budi bicara kepada responden kedua untuk menjalankan siasatan jika responden kedua mempunyai sebab untuk mengesyaki ada perlanggaran peruntukkan dalam Akta. Dalam kes ini, surat-surat pekeliling telah memberikan sebab kepada responden kedua untuk mengesyaki bahawa perusahaan-perusahaan ini telah melanggar s 4(2)(a) Akta dengan membuat perjanjian yang menetapkan harga surcaj;

(b) responden-responden harus diberi kebebasan untuk menjalankan siasatan tanpa campur tangan atau halangan daripada pemohon;

(c) tidak ada peruntukkan nyata di bawah Akta 712 yang menghendaki responden kedua memberikan sebab-sebab sebelum boleh menjalankan siasatan. Oleh itu, pengataan pemohon bahawa siasatan responden kedua adalah tidak munasabah, tidak rasional dan menyalahi undang-undang adalah tidak bermerit dan tidak berasas;

(d) kewujudan dua tarikh dan dua masa yang berbeza hanya berlaku dalam notis ketiga bertarikh 10 Julai 2018. Jawapan responden-responden ialah ini adalah satu kesilapan menaip. Pemohon telah pun mematuhi notis ketiga. Maka, pemohon tidak boleh membangkitkan isu kesilapan tarikh pada masa ini kerana tidak ada apa-apa kekeliruan yang diakibatkan kepada pemohon; dan

(e) mengenai dakwaan pemohon bahawa notis pertama, kedua dan ketiga adalah keputusan yang dibuat oleh responden kedua dan adalah pra-matang, responden-responden menjawab bahawa ketiga-tiga notis itu adalah arahan yang dikeluarkan menurut ss 18 dan 20 Akta. Responden-responden tidak membuat apa-apa keputusan lagi. Siasatan masih berjalan. Pemohon juga telah mematuhi notis pertama dan ketiga. Pemohon telah mematuhi sebahagian notis kedua. Oleh itu, responden-responden menghujahkan bahawa pemohon adalah dihalang daripada mempertikaikan notis kedua dan ketiga.

[19] Saya bersetuju sepenuhnya dengan hujahan peguam responden-responden. Seksyen 14(1) Akta 712 memperuntukkan:

> 14(1) The Commission may conduct any investigation as the Commission thinks expedient where the Commission has reason to suspect that any enterprise has infringed any prohibition under this Act or any person has committed or is committing any offence under this Act.

[20] Perkataan-perkataan di dalam s 14(1) itu jelas memberi kuasa kepada responden kedua untuk menjalankan siasatan jika responden kedua ada sebab untuk mengesyaki mana-mana perusahaan telah melanggar larangan di bawah Akta. Seksyen 14(1) tidak menghendaki responden kedua memberikan sebab-sebab atau bukti kenapa mengesyaki pemohon telah melakukan kesalahan di bawah s 4(2)(a) Akta. Siasatan bukan sahaja sulit, tetapi juga tidak boleh ada halangan dan campur tangan oleh pihak yang tidak berkenaan. Dalam kes ini, surat-surat pekeliling yang menetapkan harga surcaj RM75 untuk mengimbas kontena-kontena telah menimbulkan syak kepada responden kedua bahawa pemohon telah melanggar larangan di bawah s 4(2)(a)Akta. Maka, responden kedua ada kuasa untuk memulakan siasatan.

[21] Mengenai tiga notis yang dikeluarkan kepada pemohon di bawah ss 18(1) dan 20 Akta, saya mendapati notis-notis itu adalah sebahagian daripada prosedur untuk responden menjalankan siasatan. Responden kedua memerlukan maklumat dan dokumen untuk melengkapkan siasatan. Seksyen 18(1)(a) dan s 20 memperuntukkan:

> 18(1) The Commission may, by notice in writing, require any person whom the Commission believes to be acquainted with the facts and circumstances of the case:
>
> (a) to provide or produce to the Commission, within the period and in the manner specified in the notice, any information or document which is relevant to the performance of the Commission's powers and functions; or
>
> (b) to make a statement to the Commission providing an explanation on any information or document referred to in paragraph (a) within the period and in the manner specified in the notice.

[22] Seksyen 20 memperuntukkan:

> 20(1) A person shall, if at any time directed by the Commission, allow the Commission access to his records, books, accounts or other things for the purposes of carrying out any of the Commission's functions or powers under this Act.
>
> (2) Any person who fails to comply with the direction under subsection (1) commits an offence.

[23] Pemohon mengatakan notis-notis bertarikh 10 Julai 2018 di bawah ss 18(1) dan 20 adalah menyalahi undang-undang, tidak rasional dan tidak mengikut prosedur. Pengataan pemohon itu adalah tidak benar. Pada saya, notis-notis itu dikeluarkan mengikut undang-undang. Malah, pemohon pun telah mematuhi kesemua notis, kecuali notis kedua (hanya separuh sahaja dipatuhi). Oleh itu, pemohon dihalang oleh prinsip estoppel daripada mencabar notis-notis tersebut. Seterusnya, pemohon mengatakan responden kedua perlu mendapatkan dokumen-dokumen dahulu sebelum boleh mengesyaki pemohon melanggar s 4(2)(a) dan bahawa keputusan responden kedua mengesyaki pemohon adalah pra-matang. Pada saya, adalah jelas

A bahawa pemohon telah tersilap tafsir undang-undang. Tidak kira apa jenis kes, semua siasatan bermula dengan suatu kesalahan disyaki telah dilakukan. Selepas itu baru proses mengumpul maklumat dijalankan untuk mengesahkan sama ada apa yang disyaki itu benar berlaku. Dalam kes ini, siasatan belum selesai dan tiada keputusan dibuat. Maka, pengataan pemohon bahawa
B keputusan responden kedua mengesyaki pemohon adalah pra-matang kerana dokumen-dokumen masih diminta adalah suatu pengataan yang tidak berasas. Sebaliknya, saya mendapati siasatan responden kedua dibuat mengikut kehendak-kehendak di bawah Akta 712. Oleh itu, isu pertama yang dibangkitkan oleh pemohon adalah tidak bermerit dan ditolak oleh
C mahkamah ini.

ISU KEDUA

D **[24]** Pemohon menghujahkan bahawa siasatan responden kedua harus dibatalkan kerana responden kedua telah merujuk pemohon sebagai anak syarikat Kumpulan Lee Ting San. Kes pemohon ialah:

(a) pemohon tiada kaitan sama sekali dengan Kumpulan Lee Ting San;

E (b) pemohon bukanlah anak syarikat Kumpulan Lee Ting San;

(c) pemohon dan Kumpulan Lee Ting San adalah dua syarikat yang berbeza identiti serta berlainan lokasi; dan

(d) dokumen-dokumen yang diminta oleh responden kedua seharusnya
F tidak melibatkan pihak Kumpulan Lee Ting San.

[25] Menjawab hujahan menghujahkan:

(a) tidak ada kesilapan identiti mengenai kepada siapa notis-notis itu dialamatkan dan siapa yang harus mematuhi notis-notis tersebut. Notis
G kedua dan ketiga dialamatkan kepada pemohon dan dokumen yang diminta juga adalah berkaitan dengan pemohon. Oleh itu, tidak ada apa-apa kekeliruan mengenai apa dokumen yang harus dikemukakan oleh pemohon dan pemohon harus mengemukakannya: dan

H (b) carta organisasi dan kad perniagaan/kad nama pengarah-pengarah pemohon iaitu En Lee Kah Chye dan En Baidrulhisam bin Abdul Hamid menunjukkan bahawa pemohon adalah sebahagian dari Kumpulan Lee Ting San.

I **[26]** Saya mendapati fakta-fakta yang dihujahkan oleh peguam responden-responden adalah benar. Kad nama En Baidrulhisam yang bertanda eksh 'IS-9' dan carta organisasi yang ditandakan sebagai eksh 'IS-2' jelas menyebut bahawa pemohon adalah sebahagian dari Kumpulan Lee Ting San.

Oleh itu, dakwaan pemohon bahawa ia tidak tidak ada kaitan dengan Kumpulan Lee Ting San adalah tidak berasas dan ditolak oleh mahkamah ini.

KEPUTUSAN

[27] Permohonan pemohon adalah tidak bermerit. Siasatan responden kedua masih belum selesai. Pemohon tidak ada hak untuk mengganggu, menghalang atau menyekat siasatan responden-responden dengan alasan yang remeh temeh. Responden kedua hanya menjalankan tanggungjawab statutorinya di bawah Akta 712. Dengan itu, saya tolak permohonan pemohon dengan kos RM5,000.

Permohonan pemohon ditolak dengan kos RM5,000.

Dilaporkan oleh Nabilah Syahida Abdullah Salleh